



Poznań, dnia 18 stycznia 2010 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

LPO-410-45-02/09

P/09/112

Pan Andrzej Stróżyński

Wójt Gminy Dopiewo

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła kontrolę Urzędu Gminy w Dopiewie („*Urząd*”) w zakresie zapewnienia społeczeństwu udziału w postępowaniach dotyczących ochrony środowiska w latach 2006-2009, a jej wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 grudnia 2009 r. Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie art. 60 *ustawy o NIK* – przekazuje Panu Wójtowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia wywiązanie się *Urzędu* z wymogów dotyczących zapewnienia społeczeństwu udziału w postępowaniach związanych z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Natomiast pozytywnie ocenia się zapewnianie takiego udziału w opracowaniu dokumentów, mimo stwierdzonych w tym zakresie nieprawidłowości.

1. W kontrolowanym okresie wydanych zostało łącznie 29 decyzji, w odniesieniu do których sporządzony został raport oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia lub przeprowadzana była procedura oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko („*raport / ocena*”).

NIK negatywnie ocenia to, że w przypadku 15 objętych kontrolą postępowań (52%) nie zamieszczono danych o wnioskach w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku („*publicznie dostępnym wykazie*”). Było to niezgodne z art. 19 ust. 6

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska² („*u_Poś*”), który to przepis obowiązywał na etapie rozpoczynania tych postępowań.

Z kolei w przypadku 8 postępowań (28%) zamieszczenie danych w *publicznie dostępnym wykazie* nastąpiło po upływie terminu na składanie uwag i wniosków, a w 1 przypadku dane zamieszczono już po wydaniu decyzji (3%). Nierzetelność ta, podobnie jak poprzednio wskazane działania wbrew prawu, ograniczała możliwość udziału społeczeństwa w przedmiotowych postępowaniach.

W 14 przypadkach – związanych z przedsięwzięciami, w odniesieniu do których właściwe organy ustalały wymóg sporządzania raportów – nie był możliwy wgląd do raportów w okresie przewidzianym na składanie wniosków i uwag, ponieważ sporządzenie tych dokumentów nastąpiło po upływie terminów na składanie uwag. Z tego samego powodu w 12 przypadkach nie były dostępne do wglądu opinie inspekcji sanitarnej o konieczności sporządzenia *raportu / oceny*, a w żadnym przypadku w okresie przewidzianym na składanie uwag i wniosków nie były dostępne do wglądu uzgodnienia właściwych organów.

Wyznaczanie terminów w sposób uniemożliwiający wnoszenie uwag do raportów było działaniem nierzetelnym, ograniczającym realizację zasady zapewnienia udziału społeczeństwa w procesie podejmowania decyzji w zakresie ochrony środowiska.

Informacje o złożeniu wniosków w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podawano w każdym przypadku co najmniej na dwa sposoby. W żadnym przypadku daty tych dwóch albo więcej informacji nie były identyczne, co niejednoznacznym czyniło kwestię upływu terminów na składanie uwag i wniosków. Postępowanie *Urzędu* było więc w tym zakresie nierzetelne.

We wszystkich postępowaniach objętych kontrolą NIK, ogłaszając o ich wszczęciu w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organu oraz poprzez obwieszczenie w miejscu planowanych przedsięwzięć, podano wszystkie dane, określone obowiązującym wtedy art. 32. ust. 1 pkt 1 *u_Poś*.

W stosunku do jednej decyzji wymagającej udziału społeczeństwa nie została podana do publicznej wiadomości informacja o jej wydaniu, co stanowiło naruszenie art. 32 ust. 2 *u_Poś*. Z kolei w uzasadnieniach do dwóch decyzji nie podano pełnych informacji o udziale społeczeństwa w procesie ich podejmowania, brakowało bowiem danych o uwagach złożonych w postępowaniach, czym naruszono obowiązujący wówczas przepis art. 56 ust. 8 *u_Poś*.

² Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.

2. W kontrolowanym okresie w *Urzędzie* wydano łącznie 89 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które zostały podjęte bez sporządzania *raportu / oceny*. Kontroli poddano łącznie 33 decyzje, po 10 losowo wybranych decyzji z lat 2006-2007 oraz wszystkie decyzje wydane w latach 2008-2009 (do listopada).

NIK negatywnie ocenia fakt, że w żadnym uzasadnieniu do 13 postanowień o braku potrzeby sporządzenia *raportu / oceny*, wydanych po 19 sierpnia 2007 r., nie zawarto informacji o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 51 ust. 5a *u_Poś* oraz art. 63 ust. 1 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*³ („*u_ooś*”), w związku z art. 65 ust. 3 tej ustawy. Niezależnie od tego, przepis art. 124 § 2 *ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego*⁴ zobowiązuje do podania uzasadnienia faktycznego w postanowieniach (wraz z uzasadnieniem prawnym).

W każdym z 33 badanych przypadków Pan Wójt występował o wydanie opinii do właściwego organu inspekcji sanitarnej oraz starostwa poznańskiego w sprawie ewentualnej konieczności sporządzenia *raportu / oceny*, a swoje postanowienia wydawał Pan po otrzymaniu odpowiednich opinii i były zgodne ze stanowiskami organów opiniujących, co ocenia się pozytywnie.

3. W kontrolowanym okresie, w oparciu o *ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*⁵ („*u_opz*”), dokonanych zostało łącznie 10 zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego („*mpzp*”).

Negatywnie należy ocenić to, że w *publicznie dostępnym wykazie* nie zamieszczono informacji o projektach zmian *mpzp*, wbrew obowiązującemu naówczas art. 19 ust. 2 pkt 1c *u_Poś*, w związku z art. 40 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

Urząd podawał natomiast te informacje poprzez ogłoszenia w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organu oraz poprzez obwieszczenia w prasie, a w odniesieniu do siedmiu postępowań również poprzez zamieszczenie informacji bezpośrednio na stronie BIP. Informacje te zawierały wszystkie dane określone w art. 17 pkt 1 *u_opz* oraz w art. 32 ust. 1 pkt 1 *u_Poś*, obowiązującym w tym czasie.

Stosownie do dyspozycji art. 17 pkt 10 *u_opz*, wyłożone do wglądu dokumentacje zawierały w każdym przypadku projekty zmian *mpzp*, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnienia i opinie właściwych organów.

³ Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zm.

W każdym uzasadnieniu do uchwał rady gminy Dopiewo w sprawie zmiany *mpzp* podawane były informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu, z wyjątkiem podania informacji o zamieszczeniu projektu zmiany w *publicznie dostępnym wykazie*. Do każdej takiej uchwały załączone były podsumowania zawierające informacje o złożonych uwagach oraz o ich uwzględnieniu lub nieuwzględnieniu w ostatecznej wersji przyjmowanego dokumentu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, NIK Delegatura w Poznaniu wnosi o:

- 1) niezwłoczne zamieszczanie w *publicznie dostępnym wykazie* danych o wnioskach w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięć,
- 2) podawanie w uzasadnieniach do postanowień o braku potrzeby sporządzenia *raportów / ocen* informacji o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 *u_ooś*, w związku z art. 65 ust. 3 tej ustawy,
- 3) zamieszczanie informacji o projektach *mpzp* albo o ich zmianach w *publicznie dostępnym wykazie* i w BIP.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu – na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK* – oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.