



Dopiewo, dnia 02.08.2019r.

ROA.271.24.2019

Do wszystkich uczestników postępowania

Działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odpowiada na zadane w niniejszym postępowaniu pytania, w następujący sposób:

Pytanie nr 1.

Niniejszym zwracamy się z wnioskiem o zmianę zapisu SIWZ dotyczącej kryterium udziału w przetargu. Zapis wykluczający realizację w formule „zaprojektuj i buduj” jest ograniczeniem udziału dla firm które obecnie w tej formule wykonywały podobne zadania. Poza tym zapis o wykazaniu projektów z ostatnich 3 lat w ogóle nie odzwierciedla doświadczenia Wykonawcy wykonującego projekty większych oczyszczalni ścieków. A co za tym idzie jego referencje mogą być o wiele starsze.

Proponujemy zapisy :

- wykonał 1 obiekt oczyszczalni ścieków o wydajności nie mniejszej niż 500 m³ /d ,
- zaprojektował oczyszczalnię ścieków o wydajności nie mniejszej niż 500 m³/d ,
- dla procedury „zaprojektował i wybudował” jeden obiekt spełnia obydwie wymagania.

Dla powyższego bez określania dat wykonania. Jeżeli już mają być określone przedziały czasowe to nie mniejsze niż 5-7 lat.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pkt. 8.1.2) poprzez zapis:

„Uwaga: Zamawiający dopuszcza możliwość łączenia doświadczenia opisanego w pkt. 8.1.2 a) i 8.1.2.b), tj. zaprojektowania z wykonaniem robót budowlanych (czyli doświadczenia w realizacji zamówienia w systemie „zaprojektuj-wybuduj”), z zastrzeżeniem spełnienia wymagań minimalnych określonych w SIWZ.”,

dopuszczono robotę referencyjną realizowaną w formule „zaprojektuj-wybuduj”.

Zamawiający wyjaśnia, że robota ta musi być wykonana w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie.

W związku z powyższym myli się Wykonawca, iż Zamawiający dla wykazania warunku udziału w niniejszym postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej nie dopuścił Wykonawców legitymujących się wymaganym doświadczeniem zdobytym w formule „zaprojektuj-wybuduj”, ale jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie okresu referencyjnego do 7 lat.



Pytanie nr 2.

W związku z długim okresem realizacji ww. zamówienia, oraz ze znacznym zaangażowaniem zewnętrznych środków finansowych zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi czy Zamawiający będzie udzielał zaliczek na poczet niniejszego zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje udzielania zaliczek na poczet niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 3.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość fakturowania częściowego.

Odpowiedź: Zamawiający przewiduje możliwość fakturowania częściowego, zgodnie z § 12 projektu umowy „Warunki płatności”.

Pytanie nr 4.

Z uwagi na konieczność zaangażowania własnych środków finansowych Wykonawcy już na etapie przed rozpoczęciem realizacji oraz na jej wstępie (koszty gwarancji ubezpieczeniowych, koszt zakupu materiałów i urządzeń, koszty realizacji usług przez podwykonawców i dalszych podwykonawców, które zobowiązani jesteśmy uregulować przed otrzymaniem środków od inwestora), prosimy o odpowiedź na pytanie czy Zamawiający wyraża zgodę na cesję wierzytelności, wynikających z realizacji przedmiotowego zadania na rzecz banku?

Odpowiedź: Informacje dotyczące cesji wierzytelności zostały uregulowane § 25 projektu umowy.

Pytanie nr 5.

Z uwagi na okres urlopowy/wakacyjny, w którym to okresie pozyskanie ofert cenowych od dostawców/producentów jest utrudnione, oraz z uwagi na ukazanie się w ostatnim czasie ogłoszeń o podobnym lub większym zakresie co przedmiotowe zamówienie, występują trudności w pozyskaniu ofert od potencjalnych dostawców urządzeń i materiałów. Sytuacja taka wymusza rezygnację z udziału w postępowaniu przez Wykonawców zdolnych do wykonania ww. zamówienia, z odpowiednim zapleczem technicznym i kadrowym.

Dlatego biorąc pod uwagę powyższe oraz z uwagi na dążenie Wykonawcy do przedstawienia Państwu rzetelnej i atrakcyjnej ceny wyliczonej w oparciu o możliwe do pozyskania oferty oraz uwzględniając czas na mobilizację, zrealizowanie i oddanie realizowanego obiektu w terminie zgodnym z oczekiwaniami Zamawiającego, prosimy o wydłużenie terminu składania ofert o co najmniej 14 dni.

Rozwiązanie takie przyczyniłoby się potencjalnie do zwiększenia liczby Oferentów i zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji.





Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje przesunięcia terminu składania ofert o wnioskowany okres.

Pytanie nr 6.

Na stronie 47 PFU w punkcie 1.5.2.13 wymienione zostały obiekty wyłączone z eksploatacji. Prosimy o uzupełnienie Formularza Kosztów o pozycje dotyczącą likwidacji obiektów z punktu 1.5.2.13 PFU, bądź o wskazanie w której pozycji Formularza Kosztów Wykonawca powinien uwzględnić tą cenę.

Odpowiedź: Wymienione w punkcie 1.5.2.13 PFU obiekty należy tylko wyłączyć z eksploatacji i fizycznie pozostawić w terenie, a koszty wyłączenia z eksploatacji uwzględnić w poz. Sieci.

Pytanie nr 7.

Na stronie 39 PFU punkt 1.5.1.7 opisano, że w ramach modernizacji silosa na wapno – ob. 11 należy dostarczyć nowy silos.

Prosimy o uzupełnienie Formularza Kosztów o pozycje dotyczącą wymiany silosa , bądź o wskazanie w której pozycji Formularza Kosztów Wykonawca powinien uwzględnić tą cenę.

Odpowiedź: Dostawę nowego silosa na wapno należy uwzględnić w poz. Stacja odwadniania i higienizacji osadu ob. Nr 10.1

Pytanie nr 8.

Punkt 1.5.2.16 PFU mówi o monitoringu przepompowni sieciowych.

Prosimy o uzupełnienie Formularza Kosztów o pozycje dotyczącą monitoringu przepompowni sieciowych, bądź o wskazanie w której pozycji Formularza Kosztów Wykonawca powinien uwzględnić tą cenę.

Odpowiedź: Monitoring przepompowni ścieków należy uwzględnić w poz. AKPiA

Pytanie nr 9.

Proszę o podanie orientacyjnej odległości na jaką będzie trzeba odwozić gruz z rozbiórki?

Odpowiedź: Zgodnie z WW-01 Przygotowanie terenu – roboty rozbiórkowe pkt. 1.5 miejsce i odległość wywozu materiałów rozbiórkowych, nie nadających się do wykorzystania Wykonawca określa we własnym zakresie.

Pytanie nr 10.

Prosimy o informację czy urządzenia, konstrukcje stalowe po demontażu Wykonawca będzie musiał przekazać Inwestorowi czy pozostaną jego własnością?

Odpowiedź: Zgodnie z WW-01 Przygotowanie terenu – roboty rozbiórkowe pkt. 1.5 zdemontowane urządzenia Wykonawca przekazuje Zamawiającemu.





Pytanie nr 11.

Zgodnie z zapisem w PFU str. 39 pkt. 1.5.1.8. Budynek socjalny ob. nr 08 przewidziany jest do modernizacji natomiast według Planu zagospodarowania terenu OS Dopiewo został zaznaczony jako obiekt istniejący. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Budynek socjalny ob. nr 08 jest budynkiem istniejącym, w którym należy wykonać przebudowę układu przestrzennego pomieszczeń zgodnie pkt. 1.5.1.8 PFU.

Pytanie nr 12.

Prosimy o informację po czyjej stronie są koszty związane z utylizacją osadu?

Odpowiedź: Koszty związane z utylizacją osadu są po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 13.


Czy Wykonawca w swojej cenie ma ująć koszt nasadzeń drzew i krzewów? Jeśli tak to w jakiej ilości?

Odpowiedź: Nasadzenia drzew i krzewów nie są przedmiotem niniejszego postępowania.

Pytanie nr 14.

Czy w nawiązaniu do zapisu rozdziału XV pkt. 4 SIWZ Zamawiający wymaga wyłącznie przedłożenia polisy ubezpieczeniowej odpowiedzialności cywilnej zgodnie z par. 11 umowy.

Odpowiedź: Po analizie zapisów Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz par. 11 projektu umowy, Zamawiający stwierdza, że powołane w pytaniu rozdziały/paragrafy nie dotyczą polisy ubezpieczeniowej, wobec czego pytanie uznaje się za bezprzedmiotowe.


Wójt
mgr Adrian Napierata