



WÓJT GMINY DOPIEWO

ul. Leśna 1c 62 - 070 Dopiewo

Dopiewo, dnia 18 lipca 2016 r.

RPPiOS.6220.6.2016

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w związku z art. 63 ust. 1 i ust. 2 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 353), a także **§ 3 ust. 2 pkt 2** - rozbudowa przedsięwzięcia wymienionego w **§ 3 ust. 1 pkt 60** rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), po rozpatrzeniu wniosku Inwestora **Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu** w imieniu którego występuje **Pełnomocnik Pani Elżbieta Zbytniewska**

postanawiam

odstąpić od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określenia zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi powiatowej nr 2392P oraz drogi powiatowej nr 2403P, planowanego do realizacji na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 82, 81, 79/1, 35/2, 60/2, 60/1, 57, 59, 42, 43, 46, 47, 48, 49, 50, 68/3, 67, 64, 61, 56/2, 103/2, 103/6, 236/8, 236/7, 103/5, 103/4, 199/8, 251/1, 199/4, 199/3, 192, 251/2, 245/1, 239/8, 239/7, 239/6, 238/2, 236/1, 142/10, 249, 223, 225/1, 225/3, 312 obręb Więckowice, gmina Dopiewo, 436, 207/2, 435/2, 435/1, 194/1, 207/1, 222/6, 413, 422/1, 422/34, 423/12, 423/10, 423/8, 422/27, 422/28, 422/42, 422/50, 422/6, 422/7, 422/5, 179/104, 179/106, 179/108, 184/1, 423/1 obręb Lusówko, gmina Tarnowo Podgórne, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko

UZASADNIENIE

W dniu 9 maja 2016 r. **Inwestor Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu** w imieniu którego występuje **Pełnomocnik Pani Elżbieta Zbytniewska** wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi powiatowej nr 2392P oraz drogi powiatowej nr 2403P, planowanego do realizacji na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 82, 81, 79/1, 35/2, 60/2, 60/1, 57, 59, 42, 43, 46, 47, 48, 49, 50, 68/3, 67, 64, 61, 56/2, 103/2, 103/6, 236/8, 236/7, 103/5, 103/4, 199/8, 251/1, 199/4, 199/3, 192, 251/2, 245/1, 239/8, 239/7, 239/6, 238/2, 236/1, 142/10, 249, 223, 225/1, 225/3, 312 obręb Więckowice, gmina Dopiewo, 436, 207/2, 435/2, 435/1, 194/1, 207/1, 222/6, 413, 422/1, 422/34, 423/12, 423/10, 423/8, 422/27, 422/28, 422/42, 422/50, 422/6, 422/7, 422/5, 179/104, 179/106, 179/108, 184/1, 423/1 obręb Lusówko, gmina Tarnowo Podgórne.

Ze względu na braki formalne Wójt Gminy Dopiewo wezwał pełnomocnika do ich uzupełnienia. Stosowne uzupełnienia wpłynęły do tutejszego urzędu w dniu 19.05.2016 r.

Wójt Gminy Dopiewo zważył, co następuje:

1. Zgodnie z art. 63 ust. 2 i art. 65 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353) - dalej *ustawy oos* - obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przy czym postanowienie wydaje się również, jeżeli organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Na postanowienie nie przysługuje zażalenie (por.: wyrok WSA w Szczecinie II SA/Sz 1140/11).

2. Planowane przedsięwzięcie zgodnie § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

3. Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta – w przypadku pozostałych przedsięwzięć.

4. Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 t.j.) organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje postanowienie uwzględniając łącznie następujące uwarunkowania:

1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

- a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji,
- b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- c) wykorzystywania zasobów naturalnych,
- d) emisji i występowania innych uciążliwości,
- e) ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii;

2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:

- a) obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych,
- b) obszary wybrzeży,
- c) obszary górskie lub leśne,
- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone,

- g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
 - h) gęstość zaludnienia,
 - i) obszary przylegające do jezior,
 - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej;
- 3) rodzaj i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
 - c) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej,
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania.

5. Zgodnie z art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23) postanowienie powinno zawierać: oznaczenie organu administracji publicznej, datę jego wydania, oznaczenie strony lub stron albo innych osób biorących udział w postępowaniu, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego, oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jego wydania lub, jeżeli postanowienie wydane zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

6. Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353) postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1 i 2, wydaje się po zasięgnięciu opinii: regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10, 11, 13 i 15-17.

Ponieważ w niniejszej sprawie liczba stron przekracza 20 - zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353) stosuje się przepis art.49 kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 75 ust. 4 *ustawy ooś*, w przypadku przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, wykraczającego poza obszar jednej gminy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, w porozumieniu z zainteresowanymi wójtami, burmistrzami, prezydentami miast. Biorąc pod uwagę zaistniałą powyżej sytuację Wójt Gminy Dopiewo wystąpił do Wójta Gminy Tarnowo Podgórne o wydanie wypisu i wrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązującego na terenie części działek wymienionych we wniosku.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) w dniu 25.05.2016r. Wójt Gminy Dopiewo obwieszczeniem, zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego

w sprawie, z jednoczesnym pouczeniem o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji w każdym stadium postępowania administracyjnego.

W powszechnie dostępnym wykazie danych o środowisku zamieszczono informację o złożeniu wniosku w przedmiotowej sprawie, podając powyższe do wiadomości na prowadzonej przez Gminę stronie internetowej.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 78 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku (Dz. U. z 2016 r., poz. 353) Wójt Gminy Dopiewo pismem z dnia 1 czerwca 2015 r. wystąpił do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia.

Ponadto pełnomocnik inwestora pismami z dnia 16.06.2016 i 21.06.2016 zwrócił się do tutejszego organu o zmianę wniosku, a konkretnie o dodatnie działki o nr ewid. 413 obręb Lusówko, Gmina Tarnowo Podgórne oraz działek o nr ewid. 223, 225/1, 225/3 oraz 312 obręb Więckowice Gmina Dopiewo.

Biorąc pod uwagę powyższe Wójt Gminy Dopiewo pismem z dnia 24.06.2016 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o uwzględnienie zmian pierwotnego wniosku przy wydawaniu opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Jednocześnie Wójt Gminy Dopiewo obwieszczeniem z dnia 28.06.2016 zawiadomił strony postępowania zgodnie z art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego o zmianie zakresu inwestycji.

Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w swojej opinii z dnia 21.06.2016 r., nr DN-NS.9012.846.2016 (wpłynęło do urzędu 27.06.2016 r.) stwierdził, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem o nr WOO-IV.4240.923.2016.KL.3 z dnia 28.06.2016 r. wydał opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2016 r.), dalej *ustawy o oś*, przeanalizowano: skalę i charakter inwestycji, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z realizacją inwestycji, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia oraz jego usytuowanie względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na rozbudowie drogi powiatowej nr 2392P na odcinku Lusówko (Rozalin) - Więckowice na odcinku o długości 2545 m i drogi

powiatowej nr 2403P w miejscowości Więckowice na odcinku o długości 1066 m, stanowiących jeden ciąg komunikacyjny. Przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie gminy Dopiewo i gminy Tarnowo Podgórne. W związku z rozbudową drogi powiatowej nr 2392P planuje się m.in.: poszerzenie jezdni do 6,0 m, budowę ciągu pieszego (z dopuszczeniem ruchu rowerowego), budowę zjazdów do posesji i budowę zatok autobusowych. W ramach robót budowanych na drodze powiatowej nr 2403P planuje się m.in.: wzmocnienie istniejącej konstrukcji jezdni oraz jej poszerzenie w miejscach wprowadzonych elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego, budowę ciągu pieszego z dopuszczeniem ruchu rowerowego i przebudowę chodnika. Drogi powiatowe posiadają klasę Z i prędkość projektową 50 km/h. Konstrukcję nawierzchni jezdni projektuje się dla kategorii ruchu KR3.

Otoczenie analizowanego odcinka dróg stanowią głównie tereny upraw polowych oraz tereny zabudowy mieszkaniowej w miejscowości Więckowice. Dobowe natężenie ruchu pojazdów na drodze nr 2392P dla roku 2027 wyniesie 1716, natomiast dobowe natężenie ruchu pojazdów na drodze 2403P dla roku 2027 wyniesie 4690. W k.i.p. dokonano analizy oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia dla roku prognozy 2027, w tym oddziaływania skumulowanego z drogą wojewódzką nr 307. Celem ograniczenia oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia inwestor planuje zastosowanie cichej nawierzchni o zakładanej skuteczności obniżania hałasu o 3 dB w stosunku do tradycyjnej nawierzchni asfaltowej na całym analizowanym odcinku dróg oraz wprowadzenie ograniczenia prędkości ruchu pojazdów dla poszczególnych odcinków drogi. Uwzględniając powyższe, biorąc pod uwagę prognozowane natężenie ruchu pojazdów oraz analizy przedstawione w złożonej dokumentacji, a także planowane działania ograniczające emisję hałasu należy uznać, iż przy zakładanych parametrach eksploatacyjnych i projektowych, planowane przedsięwzięcie nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska, a akustyczne standardy jakości środowiska określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) zostaną dotrzymane. Z uwagi na lokalny charakter połączenia drogowego po zrealizowaniu przedsięwzięcia nie przewiduje się wzrostu liczby pojazdów poruszających się po analizowanym odcinku dróg. Ponadto w ramach planowanego przedsięwzięcia zostanie wykonana nowa nawierzchnia jezdni, co wpłynie również na polepszenie warunków akustycznych na terenach graniczących z inwestycją.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d *ustawy o oś* ze względu na rodzaj i skalę przedsięwzięcia nie przewiduje się ponadnormatywnego oddziaływania na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania na etapie eksploatacji. Na etapie realizacji przedsięwzięcia może nastąpić niewielka emisja substancji do powietrza (faza prowadzenia ziemnych prac budowlanych, w tym procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie). Z uwagi jednak na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych, należy je uznać za pomijalne. Z uwagi na rodzaj i skalę planowanego przedsięwzięcia należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco na zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Przyjęte rozwiązania techniczne, w tym konstrukcja drogi oraz zastosowane materiały ograniczą wrażliwość przedsięwzięcia na zmiany klimatu.

Realizacja inwestycji wiązać się będzie z powstawaniem nieczystości ciekłych o charakterze ścieków bytowych, wytwarzanych przez pracowników budowy. W *k.i.p.* podano, że na etapie budowy pracownicy będą korzystać z przenośnych kabin sanitarnych objętych serwisem podmiotów uprawnionych do świadczenia usług w zakresie ich wynajmu do kompleksowej obsługi. Prace budowlane będą prowadzone przy użyciu sprzętu sprawnego

technicznie. Odpady powstające w fazie budowy będą selektywnie gromadzone w wyznaczonych do tego miejscach, a następnie będą przekazywane uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania. Zgodnie z treścią *k.i.p.* oraz jej uzupełnieniem wody opadowe i roztopowe będą odprowadzane do rowów trawiastych i kanalizacji deszczowej na warunkach określonych przez jej gestora. Studzienki ściekowe zostaną wyposażone w osadniki. Z uwagi na charakter inwestycji na żadnym z jej etapów nie będą wytwarzane ścieki przemysłowe, które wymagałyby odpowiedniego zagospodarowania.

Analiza dokumentacji wykazała, że rozbudowa analizowanych odcinków dróg nie będzie stanowić przedsięwzięcia, mogącego spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych, zawartych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”. Omawiana inwestycja zlokalizowana będzie w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych JCWPd o numerze 62. Według charakterystyki jednolitej części wód podziemnych nr 62 ogólny stan ilościowy i chemiczny wód został oceniony jako dobry, natomiast ocenę ryzyka określono jako niezagrożony nieosiągnięciem celów środowiskowych. Ponadto przedsięwzięcie realizowane będzie w obrębie Jednolitej Części Wód Powierzchniowych PLRW6000161856969 Samica Stęszewska o statusie „naturalna”, o złym stanie, zagrożonej nieosiągnięciem celów środowiskowych, PLRW600017185729 Wirynka o statusie „naturalna”, o słabym stanie, zagrożonej nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także w obrębie Jednolitej Części Wód Powierzchniowych PLRW600025187249 Sama do Kan. Lubosińskiego o statusie „silnie zmieniona”, o złym stanie, zagrożonej nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Uwzględniając powyższe, w tym zakres prac związanych z realizacją przedsięwzięcia, system odwodnienia planowanych nawierzchni i postępowania z odpadami na etapie realizacji przedsięwzięcia, a także klasę i kategorię analizowanej drogi, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na Jednolite Części Wód Powierzchniowych i Jednolite Części Wód Podziemnych. W związku z powyższym nie przewiduje się pogorszenia istniejącego stanu wód podziemnych i powierzchniowych w wyniku realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia.

Uwzględniając informacje podane w *k.i.p.*, w odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a-j *ustawy ooś* z uwagi na rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się jego negatywnego oddziaływania na obszary leśne, wodno-błotne i tereny o płytkim zaleganiu wód podziemnych, a także na ujęcia wód podziemnych.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 *ustawy ooś* przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność oraz ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Biorąc pod uwagę lokalizację oraz szacowane natężenie ruchu pojazdów, w odniesieniu do zapisów art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b *ustawy ooś*, nie przewiduje się znaczącego kumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami o tym samym charakterze.

W związku z zapisami art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e *ustawy ooś* stwierdzono, że eksploatacja przedsięwzięcia nie jest związana z ryzykiem wystąpienia poważnej awarii.

Uwzględniając art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c *ustawy ooś* należy stwierdzić, iż eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.

U. z 2015 r. poz. 1651, z późn. zm.). Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są: obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Wielkopolska PLH300010 i obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Rogalińska PLB300017, oddalone o 6,5 km. Przedsięwzięcie będzie zlokalizowane głównie w istniejącym pasie drogowym. W związku z planowaną rozbudową analizowanych odcinków dróg konieczna będzie wycinka 212 drzew, głównie z gatunków: robinia akacjowa i jarząb szwedzki oraz topola kanadyjska, grusza pospolita, śliwa domowa, jabłoń domowa, świerk pospolity, sosna pospolita, wierzba biała, wierzba mandzurska, brzoza brodawkowata, lipa szerokolistna. Drzewa przeznaczone do wycinki stanowią 99% wszystkich drzew rosnących wzdłuż analizowanych odcinków dróg. Wycinka przeprowadzona będzie głównie w pasach drogowych, a w części również na działkach prywatnych. Obwody większości drzew nie przekraczają 100 cm. Powyżej 200 cm ma 26 drzew (maksymalnie do 324 cm). Ponadto, do wycinki przewidziano 1396 m² krzewów. Przewidziane są nasadzenia rekompensacyjne. Gatunki przewidziane do nasadzeń rekompensacyjnych to lipa drobnolistna i klon. Warunek ograniczający wycinkę drzew poza okresem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio od 15 marca do 15 lipca, jak wskazał inwestor, zostanie ujęty w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, głównie w istniejących pasach drogowych oraz przewidziane nasadzenia rekompensacyjne, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na krajobraz i funkcję ekosystemu.

Wójt Gminy Dopiewo po zapoznaniu się z materiałem dowodowym – kartą informacyjną przedsięwzięcia, opiniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu oraz zapisami obowiązującego na terenie inwestycji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - analizując wielkość i stopień złożoności oddziaływania, a także rodzaj i skalę inwestycji stwierdził, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko w związku z czym odstępuje się od nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i sporządzenia raportu.

Reasumując powyższe orzeczono jak w sentencji postanowienia.

P O U C Z E N I E

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje stronom zażalenie.

Otrzymują:

1. Elżbieta Zbytewska – pełnomocnik inwestora
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa
3. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Poznaniu (DN-NS-9012.846.2016)
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (WOO-IV.4240.923.2016.KL.3)